Дело №1-18-1702/2024

УИД: 86ms0033-01-2024-001679-95

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«24» апреля 2024 года г. Когалым

 И.о. мирового судьи судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

 при секретаре Макаровой Е.А.

 с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Когалым**а** Голубевой С.А.

 подсудимого Якубович В.С.

 адвоката Корсунской О.И., представившей удостоверение №347 от 09.12.2002 года и ордер №27 от 17.04.2024 года

 потерпевшей Я. О.И.

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

 Якубович Виталия Сергеевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении троих малолетних детей, работающего \*,проживающего по местурегистрации по адресу: \*, военнообязанного, не судимого, мера пресечения не избиралась,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Согласно обвинительному акту Якубович В.С. совершил преступление против жизни и здоровья при следующих обстоятельствах.

 05 марта 2024 года, не позднее 20.30 часов, Якубович Виталий Сергеевич, \* года рождения, находясь в квартире по адресу: город Когалым, улица \*, дом № 30, квартира № 12, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно -опасных последствий в виде причинения морального вреда своей жене Я.О.И., оказывая на нее психологическое воздействие, с целью того, чтобы его угрозы были восприняты реально, на почве личных неприязненных отношений, в ходе ссоры с Я. О.И., нанес ей не менее трех ударов рукой в область лица слева (под глазницу), при этом, высказал в её адрес слова угрозы убийством, которые последняя восприняла реально и опасалась их осуществления. Далее, Якубович В.С, продолжая свои преступные действия, направленные на угрозу убийством Я.О.И.. осознавая их противоправный характер и желая наступления общественно - опасных последствий в виде причинения морального вреда ЯюО.И., оказывая на нее психологическое воздействие, с целью того, чтобы его угрозы были восприняты реально, демонстрируя в руках предмет, используемый в качестве оружия, а именно, гладкоствольное длинноствольное охотничье огнестрельное ружье марки «BREDA IFIRST кл. 12х76 №ВА2166/ВС02701», предварительно достав его из специального хранилища (сейфа), установленного в указанной квартире, и зарядив его охотничьим патроном 12-го калибра, имея разрешение на хранение и ношение указанного оружия серии РОХа № 0028120880 от 22 июня 2022 года, находясь в зале указанной квартиры, в подтверждение своих угроз, произвел один выстрел в пол, при этом, высказал в адрес Я.О.И. слова угрозы убийством, которые последняя восприняла реально и опасалась их осуществления.

 В судебном заседании подсудимый Якубович В.С. виновным себя в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации признал и поддержал ранее заявленное ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и постановлении приговора без исследования доказательств по уголовному делу.

 Потерпевшая Я.О.И., защитник Корсунская О.И. поддержали ходатайство подсудимого Якубович В.С.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Голубева С.А. согласился с ходатайством подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

 Судом установлено, что подсудимому Якубович В.С. обвинение понятно и он полностью согласен с обвинением, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым Якубович В.С. после консультации с защитником, подсудимому разъяснены, и он полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

 Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Якубович В.С. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд квалифицирует действия Якубович Виталия Сергеевича по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В ходе судебного разбирательства потерпевшей Я.О.И. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Якубовича Виталия Сергеевича, поскольку они примирились, подсудимый приглашал ее в ресторан, принес ей свои извинения, и это для нее достаточно, претензий к нему не имеет.

 Подсудимый Якубович В.С. на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям согласен, пояснив, что вину в содеянном он признает, раскаивается в содеянном.

 Защитник - адвокат Корсунская О.И. просит удовлетворить ходатайство потерпевшей Я.О.И.

 Государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Голубева С.А. возражает против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращения уголовного дела за примирением сторон, поскольку полагает, что прекращение уголовного дела за примирением сторон является правом, а не обязанностью суда, преступление совершено с применением огнестрельного оружия и неизвестно, как это отразится на психике малолетних детей, а также считает, что не будут достигнуты цели наказания и не будет соблюден принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление.

 В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 Исходя из нормы статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 В силу пункта 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 19 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2 1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

 На основании изложенного и учитывая, что подсудимый Якубов В.С. не судим (л.д.73); совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, в Бюджетном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Когалымская городская больница» на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит (л.д.75); по месту жительства участковым уполномоченным ОМВД России по г. Когалыму характеризуется положительно, жалоб со стороны соседей на Якубович В.С. не поступало, с соседями вежлив, приветлив, учтив, к уголовной и административной ответственности не привлекся, на профилактических учетах в ОМВД России по г. Когалыму не состоит (л.д.76), имеет на иждивении троих малолетних детей - 01.12.2012 года рождения, 30.06.2017 года рождения, 28.08.2019 года рождения (л.д.77-80), имеет разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия марки BREDA IFIRST кл. 12х76 №ВА2166/ВС02701 и огнестрельного оружия марки МР-27М кл.12х76 №112729542 (л.д.81), с учетом свободно выраженного волеизъявления потерпевшей Я.О.И., которая ходатайствует о прекращении уголовного дела, поскольку они примирились, подсудимый приглашал ее в ресторан, принес ей свои извинения, и это для нее достаточно, претензий к нему не имеет, подсудимый Якубович В.С. на прекращение уголовного дела за примирением сторон по не реабилитирующим основаниям согласен, мировой судья при таких обстоятельствах считает возможным уголовное дело в отношении Якубович В.С. прекратить в связи с примирением сторон.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Судьбу вещественного доказательства по делу, мировой судья разрешает в соответствии с положениями пункта 1 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 От взыскания процессуальных издержек – средств, подлежащих выплате адвокату Корсунской О.И., суд полагает необходимым освободить подсудимого Якубович В.С. в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 Руководствуясь статьями 25, 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 уголовное дело по обвинению Якубович Виталия Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации производством прекратить, в связи с примирением сторон.

 Мера пресечения Якубович Виталию Сергеевичу не избиралась.

 Вещественные доказательства по делу после вступления постановления в законную силу, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Когалыму (квитанция №219 от 19.03.2024):

 - охотничье огнестрельное ружье марки «BREDA IFIRST кл. 12х76 №ВА2166/ВС02701», упакованное в чехол-сумку зеленого цвета, 1 гильза от патрона 12-го калибра – конфисковать;

 - охотничье ружье «МР-27М, кл. 12х76 №112729542», упакованное в чехол зеленого цвета, 8 патронов 12 калибра – возвратить владельцу Якубович В.С.

 От взыскания процессуальных издержек – средств, подлежащих выплате адвокату Корсунской О.И., суд полагает необходимым освободить Якубович В.С. в соответствии с частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение пятнадцати суток в Когалымский городской суд через мирового судью судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Мировой судья: подпись Н.В.Олькова

Подлинник находится в материалах уголовного дела №1-18-1702/2024